



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1282/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić Orešković, predsjednice vijeća, Lidiye Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Korane Krstić iz Viškova, Viškovo 161, OIB:12639444438, odlučujući o žalbi potrošača, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1610/219 od 18. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Korane Krstić i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-1610/219 od 18. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je obustavljena provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv rješenja je žalbu podnio potrošač sadržajno ukazujući na žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi navodi da nema prihoda osim onih od samostalnog rada nad kojima se i provodi ovrha.

Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) te čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 -

dalje ZSP). Pravilno je primijenjeno mjerodavno materijalno pravo kada je obustavljen postupak.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je po pozivu Financijske agencije (dalje: Fina) potrošač dostavio popis svoje imovine navodeći da od imovine ima u vlasništvu nekretninu, a vanjskom provjerom iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) da je utvrđeno da potrošač ima imovinu iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, jer je ostvarivala plaću, odnosno prihode od samostalnog rada.

Kako je prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, a kako je potrošač propustio dostaviti istinite i potpune podatke o imovini, prema ocjeni suda prvog stupnja ponašanje potrošača nije pošteno, zbog čega primjenom odredbe čl. 79.m ZSP-a postupak obustavlja.

Pravilna je ocjena suda prvog stupnja da opisano postupanje čini potrošača nepoštenim.

Naime, prema odredbi čl. 79.b st. 1. ZSP-a nakon što se utvrdi da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, Fina poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se postupak provede te da u istom roku dostavi popis svoje imovine. Iz isprava priloženih u prvostupanjskom spisu bi proizlazilo da je potrošač dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje postupka te je u nastavku naveo da je vlasnik nekretnine ali da nema pokretnine, imovinska prava, novčana sredstva na računima te da ne ostvaruje primanja iz radnog odnosa niti neka druga primanja.

Iz podataka u Očevidniku, proizlazi da potrošač ima i dodatnu imovinu koju nije navela prilikom dostave podataka, pa sve ukoliko se radi i o povremenim primanjima, potrošač je u obvezi dostaviti i podatke o takvim primanjima, odnosno potpune i istinite podatke o svojoj imovini pa tako i o prihodima.

Dakle, radi se o situaciji kada je potrošač dao suglasnost za provođenje postupka i dostavio popis imovine, a sud je utvrdio da dostavljeni podaci nisu točni. U takvom slučaju sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza, budući je potrošač naveo netočne podatke u popisu imovine i obveza u smislu odredbe čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a u svezi s čl. 79.o ZSP-a, zbog čega je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je obustavio postupak, pa su preostali žalbeni navodi potrošača koji bi upućivali na njenu tešku materijalnu situaciju i eventualnu ispunjenost drugih pretpostavki za oslobađanje od određenih obveza, pored naprijed iznesenih utvrđenja i citiranih zakonskih odredbi, bez utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog izloženog je valjalo žalbu potrošača odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 24. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17895-25cb4**

Kontrolni broj: **052bb-9b91d-0cac5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.